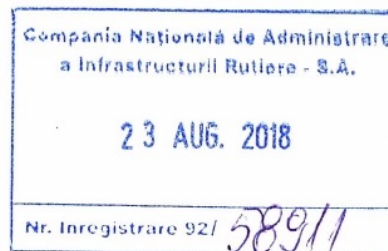


„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

CĂTRE

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Spre știință



Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, București,
România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/ 021- 890.07.45

Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, cu sediul în Mun. București, Blvd. Dinicu Golescu nr. 38 Sector 1, tel 021/264.32.00 fax 021/312.09.82 sau 021/2643298 în calitate de Autoritate Contractantă.

Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL – Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrașcu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe, cu sediul în București, str. I.P. Ceaikovski, nr.9, sc. B, ap.16, Sector 2, **cu adresa de corespondență în str. Vidra nr. 31, Sector 6, București**, în calitate de contestatoare.

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect "Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare si asigurare servicii juridice de asistenta si reprezentare in vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării si execuției obiectivului de investiție "Drum expres Craiova - Pitești si legăturile cu drumurile existente" LOT 1 Județul Dolj", anunț de participare nr. 181245/08.12.2017.

Subscrisa **Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați – „PORTNOI ȘI ASOCIAȚII „ Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, prin liderul asocierii „ Teaha & Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați**, cu sediul în Cluj Napoca, str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34, județul Cluj, nr. fax 0264 402711, e-mail corespondență - fuzesialexandra@yahoo.com prin Av. Fuzesi – Heniș

1

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

Alexandra Daniela, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de achiziție publică sus-menționată,

În termenul legal raportat la art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016, formulează prezenta

PLÂNGERE

Impotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2161/C2/2339/31.07.2018 pronunțată în Dosarul nr. 2339/2018 (în continuare denumită „DECIZIA NR. 2”) în cadrul procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect: “Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție "Drum expres Craiova - Pitești și legăturile cu drumurile existente" LOT 1 Județul Dolj”, anunț de participare nr. 181245/08.12.2017.

În contradictoriu cu :

- **Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA**, cu sediul în Mun. București, Blvd. Dinicu Golescu nr. 38 Sector 1, tel 021/264.32.00 fax 021/312.09.82 sau 021/2643298 în calitate de Autoritate Contractantă – denumită în continuare „AC,,
- **Asocierea Cornel & Cornel SRL – Geoter Proiect SRL – Theotop SRL – Topoexim Expert SRL – SCA Dumitrașcu și Asociații – C.I. Gheorghe Simona Florina – SCPA Oancea, Rădulețu și Gherghe**, cu sediul în București, str. I.P. Ceaikovski, nr.9, sc. B, ap.16, Sector 2, **cu adresa de corespondență în str. Vidra nr. 31, Sector 6, București**, în calitate de contestatoare, denumită în continuare „Contestatoarea CC,,

2

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

Prin care vă solicităm:

1. Să admiteți prezenta plângere și, pe cale de consecință să modificați Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2161/C2/2339/31.07.2018 (numită în cele ce urmează „Decizia nr 2”) în sensul respingerii contestației nr. 28923/16.07.2018, cu consecința menținerii Raportului procedurii de atribuire nr. 13B/1394/02.07.2018
2. Să dispuneți atribuirea către subscrisa a contractului ce face obiectul procedurii *“Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție “Drum expres Craiova - Pitești și legăturile cu drumurile existente” LOT 1 Județul Dolj” - anunț de participare nr. 181245/08.12.2017, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. 7 din Legea nr. 101 / 2016, ținând cont de faptul că oferta subscrisei a fost desemnată castigatoria procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă conform raportului procedurii nr. 13B/1394/02.07.2018.*

A. Chestiuni prealabile.

1. În baza anunțului de participare nr. 181245/08.12.2017 Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect :*“Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție “Drum expres Craiova - Pitești și legăturile cu drumurile existente” LOT 1 Județul Dolj”.*
2. În cadrul acestei proceduri s-a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele, în vederea depunerii unor oferte admisibile și conforme.
3. De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la

3

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

documentația de atribuire, iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la clarificarile solicitate.

4. În etapa premergătoare depunerii ofertelor, persoanele interesate au formulat contestații cu privire la această Documentație de Atribuire, contestații care au fost soluționate prin **Decizia nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02.2018, decizie care a rămas definitivă prin neatacare (denumită în continuare Decizia nr. 1).**

5. Ca urmare a acestei Decizii nr. 1, Autoritatea Contractantă a adoptat **măsurile de remediere aferente, care au izvorât din MOTIVAREA** soluției adoptate de Consiliu.

6. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire, după furnizarea răspunsurilor de către Autoritatea Contractantă la clarificările formulate de către ofertanți, **specificatiile și cerințele ce se regăsesc în această Documentație împreună cu clarificările furnizate și Decizia Consiliului nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02.2018, măsurile de remediere adoptate, devin OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ CÂT ȘI PENTRU OFERTANȚI.**

7. În concluzie, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) a clarificărilor a Deciziei Consiliului nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02.2018, precum și a măsurilor de remediere adoptate în baza acestei decizii.

8. **Totodată, organismele administrativ-jurisdicționale și instanța de judecată au obligația de a soluționa eventualele căi de atac împotriva actelor autorității contractante, prin prisma celor statuate în mod definitiv prin hotărârile pronunțate parte integrantă a documentației de atribuire.**

B. În ceea ce privește interesul legitim al subscrisei de a formula prezenta plângere, va rugăm să observați următoarele:

4

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

9. Subscrisa a depus o ofertă conformă și admisibilă, iar în urma finalizării corecte a evaluării ofertelor s-a clasat pe locul 1.

10. Astfel, Autoritatea Contractantă în prezenta procedură, a emis la data de 02.07.2018 rezultatul procedurii comunicat sub nr. 13B/1394/02.07.2018 prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare.

11. Împotriva raportului procedurii ofertanta clasată pe locul 2 – Asocierea CC a formulat contestația înregistrată sub nr 28923/16.07.2018, iar Consiliul, prin Decizia nr. 2161/C2/2339 /31.07.2018 a soluționat IN MOD GRESIT contestația, admitand-o.

12. În opinia noastră Consiliul, prin Decizia pronunțată, a încălcat prevederile documentației de atribuire, adaugand la acestea si oferind o interpretare totalmente eronată a textelor legale aplicabile în prezenta procedură.

13. Având în vedere cele de mai sus, în ceea ce ne privește ni s-au creat mari prejudicii prin admiterea contestației formulate de catre Asocierea CC de vreme ce contractul ce face obiectul procedurii de achizitie publica pe care am castigat-o nu a fost semnat cu subscrisa, astfel încât considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în a formula prezenta plângere.

14. Subscrisa considerăm că actul vătămător este Decizia Consiliului (Decizia nr. 2) menționată mai sus care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a textelor legale speciale (sediul materiei - exproprieri), prin care a fost anulat Raportul procedurii în baza căruia am fost clasată pe locul 1. Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate cu ocazia prezentului demers, subscrisa fiind declarată pe locul 1 este îndreptățită la semnarea contractului cu autoritatea contractantă.

15. Arătăm în context că subscrisa a formulat cerere de intervenție voluntară care a fost admisă în parte în etapa soluționării contestației ofertantei clasate pe locul 2 (Asocierea CC).

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

16. Raportat la aceste aspecte prezentate mai sus, apreciem că justificăm un interes născut, direct și actual în formularea prezentei plângeri.

C. Documentația de atribuire

17. Fișa de Date a Achiziției pct. IV.2) **CRITERII DE ATRIBUIRE, IV.2.1)**
Criterii de atribuire - Experiența detinută de Avocat 1 - 4.00% - 4.00 puncte:

Avocat 1 - Experiența detinută în calitate de Avocat definitiv în cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate în baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, se va puncta astfel:

participarea în minim 2 comisii: 1 punct

între 3-4 comisii: 2 puncte

între 5-6 comisii: 3 puncte

mai mult de 6 comisii: 4 puncte

Nota 1: În vederea acordării punctajului, Ofertanții vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 și copia Deciziilor de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real.

18. Clarificările emise de către Autoritatea Contractantă în cadrul procedurii respectiv - **Măsurile de remediere dispuse în baza Deciziei Consiliului nr. 350/C8/4782, 12, 104/ 08.02.2018 prevăd ca „, În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7- Experiența detinută de Avocat 1, precizăm ca Autoritatea Contractantă va puncta numărul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmează a se verifica acest aspect fiind **Decizia de numire** în aceste comisii. Din modalitatea de enunțare a factorului de evaluare reiese clar ca **punctajul se acorda pentru numărul de comisii** în care avocatul a participat și nicidecum pentru numărul de Decizii în care acesta a fost nominalizat. Astfel, în situația în care un avocat este**

6

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

*nominalizat, prin aceeași decizie, în cadrul **mai multor comisii**, în aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare se va lua în considerare numărul comisiilor în care este desemnat prin aceea unică Decizie, și nu se va considera ca fiind o singură comisie doar pentru că documentul de nominalizare este unul singur (Decizia).*

*De asemenea, în situația în care pentru același proiect avocatul este desemnat în **mai multe Comisii**, toate vor fi luate în considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiași obiectiv de investiții,,.*

19. Prevederile legale incidente în materia exproprierilor

19.1. Art. 18 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local - „*În termen de 5 zile de la emiterea deciziei de expropriere, expropriatorul numește comisia de verificare a dreptului de proprietate ori a altui drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată și constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilului supus exproprierii,,*

19.2. Art. 14 alin 1 din Hotărârea de Guvern nr.53/2011 de aprobare a NORMELOR METODOLOGICE de aplicare a Legii nr. 255/2010 - CAP. V - Funcționarea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale și acordarea despăgubirilor

„La nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale, în termen de 5 zile de la data emiterii deciziei de expropriere se va numi prin decizie a expropriatorului o COMISIE DE VERIFICARE A DREPTULUI DE PROPRIETATE SAU A ALTUI DREPT REAL în temeiul căruia cererea a fost formulată și constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii.”

20. Considerentele cu caracter definitiv ale Deciziei nr. 350/C8/4782, 12, 104/ 08.02.2018 .

7

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

20.1. La pagina 16 din Decizia nr. 1 se reține : *”...se impune ca autoritatea contractantă să clarifice modalitatea în care se punctează experiența pentru avocatul 1, definind termenul de comisie. În înțelegerea contestatoarei, în contextul în care printr-o singură decizie se pot numi mai multe comisii, pentru mai multe UAT-uri, înseamnă că pentru fiecare UAT se constituie o comisie specială, elementul distinctiv constând cel puțin în persoana primarului”.*

20.2. La pagina 27 din Decizia nr. 1 se reține : *”...rezultă cu claritate, faptul că se va puncta numărul de comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real în care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmează a se verifica acest aspect fiind decizia de numire în comisie. **Factorul de evaluare se referă în mod evident la numărul de comisii în care avocatul a participat și nicidecum la numărul de decizii în care acesta a fost nominalizat**”.*

20.3. La pagina 66 din Decizia nr. 1 se reține : *”**Consiliul constată** că în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă **aduce mențiunile necesare, în sensul celor indicate de contestatoare, din care rezultă ce se înțelege prin comisie**, modul în care este interpretată prezența avocatului 1 în comisii, urmând ca lămurirea aceasta să facă obiectul unor clarificări la documentația de atribuire....”*

20.4. Din cele arătate mai sus, rezultă faptul că se constituie o singură comisie la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale.

21. Documentele depuse in cadrul Ofertei de către Contestatoare in sprijinul dovedirii experientei Avocatului nr .1, sunt:

21.1 Decizia de numire a Comisiei nr. 1225/15.12.2016 pentru obiectivul Varianta de Ocolire CARACAL, aferentă Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Caracal și Anexa la această Decizie de numire.

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

- 21.2** Decizia de numire a Comisiei nr. Decizia 789 / 28.06.2013 pentru obiectivul Varianta de Ocolire Caracal, aferentă Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Caracal – și anexa la această Decizie de numire.
- 21.3** Decizia de numire a Comisiei nr. 162/11.03.2016 pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanta, cu anexele aferente Unităților Administrativ Teritoriale AGIGEA, CONSTANTA, OVIDIU, CUMPANA.
- 21.4** Decizia de numire a Comisiei nr. 953/24.10.2016 pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanta, cu anexele aferente Unităților Administrativ Teritoriale AGIGEA, CONSTANTA, OVIDIU, CUMPANA.
- 21.5** Decizia de numire a Comisiei nr. 251/12.03.2015 pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanta, cu anexele aferente Unităților Administrativ Teritoriale AGIGEA, CONSTANTA, OVIDIU, CUMPANA.

D. Decizia Consiliului

22. Consiliul la momentul soluționării contestației, **trecând peste prevederile legale în materie precum și peste caracterul definitiv al prevederilor Documentației de Atribuire și în special peste puterea de lucru judecat cu privire la definiția „ Comisiei „**, statuata în cadrul propriei Decizii nr. nr. 350/C8/4782, 12, 104/ 08.02.2018, admite constatarea Asocierii CC reținând faptul că o comisie reprezintă **activitatea desfășurată de avocat pentru fiecare imobil/parcelă ce urmează a fi expropriată în vederea acordării despăgubirilor aferente.**

Astfel, Consiliul, încălcând documentația de atribuire, printr-o analiză greșită a textelor de lege atât în materia achizițiilor publice, cât și a legii speciale din materia exproprierilor în mod eronat admite contestația și anulează raportul procedurii.

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

E. Motivele de netemeinicie a soluției pronunțate de către Consiliu prin Decizia Atacată.

Consiliul prin Decizia nr. 2161/C2/2339 /31.07.2018 pronunțată în Dosarul nr 2339 / 2018 a admis în parte contestația formulată de Asocieria CC în contradictoriu cu Autoritatea Contractanta, a **anulat Raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1394/02.07.2018** precum și actele subsecvente acestuia, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii CC și a **obligat autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, conform celor din motivarea deciziei.**

In esenta, Consiliul a considerat ca Autoritatea Contractanta trebuie sa reevalueze oferta Asocierii CC cu privire la punctajul acordat pentru unul dintre expertii propusi, respectiv Avocatul 1.

Vom arata mai jos de ce decizia CNSC este nelegala si netemeinica, motiv pentru care trebuie modificata in sensul respingerii Contestatiei formata de Asocieria CC si al mentinerii Raportului procedurii nr. 13B/1394/02.07.2018.

23. Onorată instanță, prin **Decizia atacata - nr. 2** pronunțată de către Consiliu, **se încalcă puterea de lucru judecat** in privința definiției „ **Comisiei** „, statuat prin **Decizia nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02.2018** (decizie în cadrul căreia au fost soluționate contestațiile aferente fișei de date și caietului de sarcini), **care conform prevederilor legale fac parte din documentația de atribuire si din care citam in continuare:**

23.1. La paginile 11-13 Consiliul reproduce pasaje din Legea nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011 pentru ca la final sa ajungă fără să explice cum la concluzia total greșită si anume *”În consecință, numărul de comisii în care avocatul va participa va fi cel puțin egal cu numărul de procese-verbale de expropriere (de exemplu, la procedura contestată au fost estimate 650 de imobile, pe o suprafață totală de 109, 5 ha. În consecință, avocatul va participa în 650 de comisii de verificare.”*

23.2. La pagina numărul 16 se arată : *”...se impune ca autoritatea contractantă să clarifice modalitatea în care se punctează experiența pentru avocatul 1, definind*

10

Cluj Napoca
Str. Braşov (Andrei Mureşanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

**„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați**

termenul de comisie. În înțelegerea contestatoarei, în contextul în care printr-o singură decizie se pot numi mai multe comisii, pentru mai multe UAT-uri, înseamnă că pentru fiecare UAT se constituie o comisie specială, elementul distinctiv constând cel puțin în persoana primarului”.

23.3. La pagina 27: *”...rezultă cu claritate, faptul că se va puncta numărul de comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real în care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmează a se verifica acest aspect fiind decizia de numire în comisie. **Factorul de evaluare se referă în mod evident la numărul de comisii în care avocatul a participat și nicidecum la numărul de decizii în care acesta a fost nominalizat**”.*

23.4. La pagina 66 se arată : *”Consiliul constată că în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă aduce mențiunile necesare, în sensul celor indicate de contestatoare, din care rezultă ce se înțelege prin comisie, modul în care este interpretată prezența avocatului 1 în comisii, urmând ca lămurirea aceasta să facă obiectul unor clarificări la documentația de atribuire....”.*

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere aferente, astfel încât niciun ofertant (profesionist) care dorea să depună o ofertă în cadrul acestei proceduri nu poate să susțină contrariul. Ofertantul clasat pe locul 2 (Asocierea CC), avea posibilitatea să solicite clarificări, în cazul în care avea dubii referitoare la cerințele autorității contractante.

În situația în care ofertantul nu a solicitat clarificări, are obligația legală de a depune o ofertă conform specificațiilor din Documentația de Atribuire, fiind debitorul întocmirii ofertei conform acestei Documentații.

Onorată Curte, din cele prezentate mai sus, **am dovedit cu puterea evidenței faptul că Consiliul a încălcat considerentele Deciziei nr. 1 (350/C8/4782, 12, 104/08.02.2018), intrate în putere de lucru judecat, implicit documentația de atribuire, în condițiile în care a fost tranșat fără dubiu faptul că se constituie o singură comisie la nivelul fiecărui UAT, decizia fiind documentul prin care se face dovada experienței.**

11

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

24. Onorată Curte, vă rugăm să observați că ofertanta clasată pe locul 2 prin contestația formulată **vine și susține că și-a dovedit experiența pentru 14 comisii** (practic au numărat aceleași unități administrativ-teritoriale menționate în Decizii prin care așa cum arătat mai sus erau doar de modificare a membrilor comisie), iar Consiliul, prin decizia pronunțată, **oferă o altă definiție – gresită- din care rezultă că un imobil reprezintă o comisie!!!!**

Dacă ar fi să acceptăm teoria Consiliului conform careia 1 imobil = 1 comisie - am trage concluzia din care rezultă faptul că, **contestoarea CC ar merita punctaj zero, deoarece nu a depus în cadrul ofertei nici un document (proces verbal sau hotărâre) emis în cadrul comisiilor întrunite conform Legii nr. 255/2010.**

Singurele documente depuse de catre Contestatoare in cadrul ofertei sale cu privire la experienta Avocatului 1 sunt deciziile de numire a comisiilor mentionate mai sus. În oferta depusa de catre Contestatoare nu se regaseste niciun document care sa faca dovada faptului ca Avocatul 1 a participat la lucrarile comisiilor din care a facut parte in sensul emiterii de procese vebale si de hotarari ale Comisiei, astfel de documente fiind depuse de catre Contestatoarea doar în fața Consiliului, lucru nepermis de legislatia achizițiilor publice.

CU ALTE CUVINTE, CONSILIUL, PRIN DECIZIA ATACATA DE CATRE SUBSCRISA, ÎN MOD CU TOTUL ERONAT SUSTINE CĂ OFERTANTA DE PE LOCUL 2 ARE O EXPERIENȚĂ MAI MARE (PARTICIPAREA IN 22 COMISII) DECÂT EXPERIENȚA PE CARE INSASI ACEASTA OFERTANTA PRETINDE CA O DETINE (PARTICIPAREA IN 14 COMISII).

25. O a treia încălcare a materiei achizițiilor făcută de Consiliu este faptul că la pagina 16 din Decizie, acesta își întemeiază opinia greșită pe un document anexat de contestatoare, document **aparținând autorității contractante dintr-o altă procedură.** Este de notorietate cunoscut atât de către completele din cadrul Consiliului, cât și de către instanțele de judecată faptul că în materia achizițiilor nu poți să îți justifici o opinie pe documente/acte depuse/emise în alte proceduri.

12

Cluj Napoca
Str. Braşov (Andrei Mureşanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

În fine, cu această ocazie amintim, că documentul respectiv prin care se solicita verificarea internă de către CNAIR SA la care face trimitere autoritatea contractantă este pentru dovedirea capacității Ofertantului, pentru conformitatea ofertei (numărul de documentații cadastrale întocmite), nicidecum pentru punctarea personalului de specialitate (numărul de comisii).

Este total inacceptabilă și greșită afirmația Consiliului ...”respectivul membru al comisiei cunoștea...” Așa cum am arătat mai sus, se urmărea dovedirea conformității ofertei, capacitatea Ofertantului (documentații cadastrale) și nicidecum punctarea personalului de specialitate. Cu această ocazie, amintim în context că ofertanta clasată pe locul 2 (a cărei contestație în mod greșit a fost admisă) și la procedura respectivă la care Consiliu face trimitere a primit tot 3 puncte, reținându-se că a făcut dovada doar în 5 comisii!!!!

26. Onorată Curte, Consiliul, încercând să își justifice soluția total greșită și anume **1 imobil =1 comisie**, prezintă argumente contradictorii.

Astfel, la pagina 15 Consiliul reține că „*petentul, văzând respingerea ofertei asocierii sale, a înțeles să lămurească, abia pe calea contestației, participarea avocatului în mai mult de 6 comisii de verificare, prezentând 22 de hotărâri și procese verbale, care reprezintă în fapt, participări în baza celor 14 decizii și anexe*”.

Cu toate că la pagina 11 din Decizie, Consiliul enumeră deciziile prin trimitere expresă la obiectivul de investiții, ajunge la concluzia ca acestea sunt 5 la număr, câteva rânduri mai jos considera că sunt 14 decizii. Dacă în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, comisia își desfășoară activitatea în baza deciziei de numire, cum a putut această comisie să emită 22 de procese-verbale??

27. Onorată Curte, Consiliul face o confuzie gravă între: decizia de numire a comisiei, comisie și activitatea comisiei. Acestea sunt 3 noțiuni juridice diferite care nu pot fi confundate și amestecate după bunul plac, astfel încât să rezulte experiența necesară obținerii punctajului maxim. Se numește o singură comisie pentru un UAT printr-o unică decizie (restul sunt decizii de modificare a componentei membrilor, cum de altfel și Consiliul arată la pagina 11), iar procesele-verbale reprezintă activitatea acelei unice comisii.

13

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

*„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați*

28. Onorată Curte, cu toate că Consiliul citează din Legea nr. 255/2010 pe mai bine de 3 pagini, ajunge la o concluzie totalmente eronată.

Tot în cele ce urmează vom prezenta motivele care dovedesc că în mod corect trebuia respinsă contestația ofertantului de pe locul 2.

Legea nr. 255/2010 prevede:

ART.10 În situațiile prevăzute la art. 9 alin. (3), **persoanele îndreptățite** să solicite despăgubiri au posibilitatea de **a face dovada** dreptului de proprietate în **fața comisiei de** verificare a dreptului de proprietate ori a altui drept real asupra imobilelor expropriate, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 11 alin. (4) Tabelele cu imobilele proprietate privată expropriate în condițiile prezentei legi, cuprinzând județul, localitatea, numărul cadastral, suprafața în metri pătrați și numele/denumirea proprietarului/deținătorului, conform documentației cadastrale, **vor fi aduse la cunoștința publică** prin afișare la sediul consiliului local al fiecărei unități administrativ-teritoriale pe raza căreia se află imobilele expropriate și pe pagina proprie de internet a expropriatorilor, **cu 10 zile înainte de data începerii activității comisiei prevăzute la art. 18.**

Alin.(5) Data începerii activității comisiei prevăzute la art. 18 și data la care vor fi afișate tabelele prevăzute la alin. (4) se vor aduce la cunoștința persoanelor interesate prin **publicarea unui anunț într-un ziar local.**

Art. 18. În termen de 5 zile de la emiterea deciziei de expropriere, **expropriatorul numește comisia de verificare** a dreptului de proprietate ori a altui drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată și constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilului supus exproprierii.

HG nr. 53/2011 (normele metodologice) stipulează:

ART. 14.(1) LA NIVELUL FIECĂREI UNITĂȚI ADMINISTRATIV-TERITORIALE, ÎN TERMEN DE 5 ZILE DE LA DATA EMITERII DECIZIEI

14

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

*„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați*

DE EXPROPRIERE SE VA NUMI PRIN DECIZIE A EXPROPRIATORULUI O COMISIE DE VERIFICARE A DREPTULUI DE PROPRIETATE SAU A ALTUI DREPT REAL ÎN TEMEIUL CĂRUIA CEREREA A FOST FORMULATĂ ȘI CONSTATĂ ACCEPTAREA SAU, DUPĂ CAZ, NEACCEPTAREA CUANTUMULUI DESPĂGUBIRII DE CĂTRE PROPRIETAR SAU TITULARII ALTOR DREPTURI REALE ASUPRA IMOBILELOR SUPUSE EXPROPRIERII.

Art. 15 alin.(4) *După numirea comisiei, expropriatorul va transmite decizia consiliului local competent/Consiliului General al Municipiului București, care are obligația de a asigura prin secretarul unității administrativ-teritoriale secretariatul comisiei, care va primi, înregistra și arhiva cererile și documentele doveditoare depuse potrivit art. 5 alin. (4).*

Alin. (5) *Secretariatul comisiei va constitui registre și arhive speciale, în care se vor înregistra cererile și originalele/copiile legalizate ale documentelor anexate acestora. Cererile se arhivează și se păstrează prin grija secretariatelor constituite la nivelul unităților administrativ-teritoriale. Registrele vor cuprinde mențiuni privitoare la:*

- a) data înregistrării cererii;*
- b) numele și prenumele titularului/titularilor cererii;*
- c) elementele de identificare a imobilului pentru care se solicită despăgubirea, respectiv numărul cadastral, suprafața, unitatea administrativ-teritorială în care se situează, proprietarul sau titularul altui drept real;*
- d) documentele doveditoare care însoțesc cererea.*

Alin. (8) *Comisia este formată din 5 membri, după cum urmează:*

- a) primarul unității administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;*
- b) un reprezentant al instituției prefectului;*
- c) un reprezentant al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară;*
- d) 2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică.*

Alin. (9) *Comisia își începe activitatea la sediul consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, potrivit art. 11 alin. (5) din lege*

Alin.(10) *Ședințele comisiei se vor ține zilnic până la data la care vor fi emise și comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii.*

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

Alin.(11) *Comisia este legal întrunită și își poate desfășura lucrările în prezența a cel puțin 3 membri, prezența reprezentanților expropriatorului fiind obligatorie. analiza cererile și documentele anexate acestora și, după caz...:*

Art. 16 alin. (2) **Hotărârea comisiei se emite în 4 exemplare originale și poartă semnăturile membrilor comisiei prezenți.** Hotărârea va avea ca anexă procesul-verbal întocmit în condițiile prezentelor norme metodologice. În cazul pluralității persoanelor interesate, hotărârea se emite într-un număr de exemplare originale corespunzător.

Onorată Curte, la o simplă lectură a textelor legale invocate mai sus și care constituie sediul materiei speciale a exproprierilor tragem **concluzia că se consituie o singură comisie, la nivelul fiecărui UAT**, comisie care emite hotărâri și procese verbale de stabilire a despăgubirilor pentru toate imobilele situate în respectivul UAT. Este normal ca această singură comisie să funcționeze zi de zi până își va emite toate hotărârile, acesta fiind și scopul legal pentru care a fost numită.

Raportat la cele prezentate mai sus, considerăm că am demonstrat totodată faptul că autoritatea contractantă în mod corect a reținut ca și experiență doar 5 comisii pentru ofertantul de pe locul 2, iar nu 14, cum a încercat acesta să ducă în eroare membrii comisiei de analiză a ofertelor, depunând în fapt decizii care nu fac altceva decât să modifice membrii comisie, iar nu comisia!!!!

29. Consiliul apreciază eronat că 1 imobil = 1 comisie, deoarece Comisia emite pentru fiecare imobil un proces verbal și o hotărâre de stabilire a cuantumului despăgubirilor.

Această argumentație este neîntemeiată deoarece, dacă 1 imobil = 1 comisie, Autoritatea Contractantă ar fi solicitat ca experiența similară a personalului care a activat în cadrul Comisiei să fie dovedită prin prezentarea de procese verbale și hotărâri, iar nu prin Decizii de numire așa cum în mod repetat s-a solicitat în cadrul Documentației de Atribuire.

*„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați*

29. Criticile formulate de către contestatoare vizând modalitatea de evaluare a ofertei sale cu privire la punctajul acordat pentru Avocatul 1 –
, sunt neîntemeiate și nefondate deoarece
prin documentele depuse în cadrul ofertei pentru acest expert – Avocat 1, contestatoarea nu face dovada atingerii punctajului maxim (4 puncte), iar punctajul acordat de AC este corect raportat la numărul de Comisii în care a participat acesta, conform documentelor depuse.

a. Prevederile Fișei de Date

IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, IV.2.1) Criterii de atribuire - Experiența
detinută de Avocat 1 - 4.00% - 4.00

Avocat 1 - Experiența detinută în calitate de Avocat definitiv în cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate în baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, se va puncta astfel:

Participarea în minim 2 comisii: 1 punct
între 3-4 comisii: 2 puncte
între 5-6 comisii: 3 puncte
mai mult de 6 comisii: 4 puncte

Nota 1: În vederea acordării punctajului, Ofertanții vor depune Anexa 1 - "Curriculum Vitae" la Formularul nr. 4 și copia Deciziilor de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real.

b. Clarificările emise în cadrul procedurii respectiv - Măsurile de remediere dispuse ca urmare rămânerei definitive a Deciziei nr. 350/C8/4782, 12, 104/08.02.2018: „ În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 - Experiența detinută de Avocat 1, precizăm ca Autoritatea Contractantă va puncta **numărul de Comisii** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în care avocatul a activat, documentul justificativ

17

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668

*„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați*

prin care urmeaza a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire in aceste comisii. Din modalitatea de enuntare a factorului de evaluare reiese clar **ca punctajul se acorda pentru numarul de comisii** in care avocatul a participat si nicidecum pentru numarul de Decizii in care acesta a fost nominalizat. Astfel, in situatia in care un avocat este nominalizat, prin aceeasi decizie, in cadrul mai multor comisii, in aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare **se va lua in considerare numarul comisiilor in care este desemnat prin aceea unica Decizie**, si nu se va considera ca fiind o singura comisie doar pentru ca documentul de nominalizare este unul singur (Decizia).

De asemenea, in situatia in care pentru acelasi **proiect** avocatul este desemnat in mai multe Comisii, toate vor fi luate in considerare, chiar daca sunt aferente aceluiasi obiectiv de investitii,,.

Ofertantul clasat pe locul 2 a depus următoarele documente:

- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013** pentru numirea comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" - teritoriul administrativ al localitatii **Caracal** din Județul Olt.
- **Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1225/15.12.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" pe raza localitatii **Caracal**, din Județul Olt.
- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" km 0+000-21+861 - Județul Constanta - teritoriul administrativ al localitatii **Ovidiu** Județul Constanta, teritoriul administrativ al localitatii **Cumpăna**

18

Cluj Napoca
Str. Braşov (Andrei Mureşanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

Județul Constanta, teritoriul administrativ al Municipiului Constanta Județul Constanta, teritoriul administrativ al localitatii Agigea Județul Constanta, **impreuna cu Anexele 1 -4.**

- **Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 162/11.03.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" km 0+000-21+861 - Județul Constanta - teritoriul administrativ al localitatii Ovidiu Județul Constanta, teritoriul administrativ al localitatii Cumpănă Județul Constanta, teritoriul administrativ al Municipiului Constanta Județul Constanta, teritoriul administrativ al localitatii Agigea Județul Constanta, **impreuna cu Anexele 1 -4.**
- **Decizia Directorului General al CNAER SA nr. 953/24.10.2016** pentru numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" km 0+000-21+861 - Județul Constanta - teritoriul administrativ al localitatilor Ovidiu, Cumpănă, Agigea si Municipiul Constanta, din județul Constanta, **impreuna cu anexele 2-4.**

DIN ANALIZA DOCUMENTELOR MAI SUS ENUNTATE, REZULTA URMATOARELE INFORMAȚII RELEVANTE PENTRU ACORDAREA PUNCTAJULUI:

1.Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, pentru **modificarea componentei comisiei de verificare** a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" - teritoriul administrativ al localitatii Caracal din Județul Olt, astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr.

19

Cluj Napoca
Str. Braşov (Andrei Mureşanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

709/13.07.2011 **pentru modificarea si completarea HG nr. 1184/2010** privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica " **Varianta de ocolire a Municipiului Caracal**".

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 789/28.06.2013 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta se modifica Anexa nr. 1 - Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situatie pe teritoriul localitatii Caracal din Județul Olt, aferenta Deciziei nr. 1383/06.10.2011."

De asemenea, in Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013 se prezintă noua componenta a Comisiei, din care face parte si dl. Gherghe Cosmin in calitate de reprezentant al expropriatorului.

2.Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1225/15.12.2016 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, pentru modificarea componentei comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" pe raza localitatii Caracal, din Județul Olt, astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 709/13.07.2011 pentru modificarea si completarea HG nr. 1184/2010 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal".

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 1225/15.12.2016 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Anexa nr. 1 reprezentând Comisia de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investiție "Varianta de ocolire a **Municipiului Caracal**" pe raza localitatii Caracal din județul Olt, aferenta Deciziei Directorului General al CNAIR SA nr. 1041/14.12.2010, modificata prin Deciziile nr. 1383/06.10.2011 si nr. 789/28.06.2013, se modifica si se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezenta decizie."

20

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

De asemenea, in Anexa nr. 1 la Decizia nr. 1225/15.12.2016 se prezintă noua componenta a Comisiei, dl. _____ mentinandu-si calitatea de reprezentant ai expropriatorului.

Concluzii privind analiza celor doua Decizii menționate la pct. 1 si 2:

Comisia de verificare si analiza pentru imobilele expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investitie "Varianta de ocolire a Municipiului **Caracal**" pe raza localitatii Caracal a fost desemnata initial prin Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1041/14.12.2010, aceasta Decizie **fiind succesiv modificata** prin Decizia nr. 1383/06.10.2011, Decizia nr. 789/28.06.2013 si Decizia nr. 1225/15.12.2016 **in ceea ce privește componenta Comisiei.**

Prin urmare, Decizia nr. 789/28.06.2013 si Decizia nr. 1225/15.12.2016 reprezintă Decizii de **modificare exclusiv a componentei Comisiei de verificare si analiza.** Astfel, daca din Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013 reiese ca membru in Comisie a fost _____, avand funcția de Primar, prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, in conformitate cu Anexa nr. 1 la aceasta, dl. _____ este inlocuit de dl. _____ care a preluat funcția de primar.

De asemenea, se constata ca prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, in conformitate cu Anexa nr. 1 la aceasta, membrul supleant nominalizat in Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013, dl. _____, avand funcția de viceprimar, este inlocuit cu următorii membri supleanți: dl. _____ - Viceprimar, dl. _____ - reprezentant expropriator 1, dl. _____ - reprezentant expropriator 2.

Astfel, indiferent de componenta in care Comisia si-a desfasurat activitatea, aceasta activitate a fost identica, aspect care rezulta din urmatoarele:

- atat Decizia nr. 789/28.06.2013, cat si Decizia nr. 1225/15.12.2016, se refera, in fapt, la același obiectiv de investiție - "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal".

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

- imobilele care fac obiectul verificării și analizei în Comisie, atât în componenta aprobată prin Decizia nr. 789/28.06.2013, cât și în componenta rectificată prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, sunt cele stabilite prin aceeași Hotărâre de Guvern - HG nr. 709/13.07.2011 pentru modificarea și completarea HG nr. 1184/2010 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal".

Mai mult decât atât, **imobilele care fac obiectul verificării și analizei în Comisie**, atât în componenta acesteia aprobată prin Decizia nr. 789/28.06.2013, cât și în componenta rectificată prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, **aparțin aceleiași unități administrativ teritoriale, respectiv localitatea Caracal din Județul Olt, și reprezintă în fapt o singură comisie**, în conformitate cu prevederile **art. 14 din H.G. nr. 53/2011** care prevăd ca: *"La nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale, în termen de 5 zile de la data emiterii deciziei de expropriere se va numi prin decizie a expropriatorului o comisie de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în temeiul căruia cererea a fost formulată și constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii."*

Prin urmare, cu privire la cele două Decizii nr. 789/28.06.2013 și nr. 1225/15.12.2016, în mod corect Autoritatea Contractantă a reținut ca aceste documente justificative atestă **participarea dl. intr-o singură Comisie**, din moment ce obiectul activității în cadrul Comisiei a rămas neschimbat, **modificările aduse prin Decizia nr. 1225/15.12.2016 vizând exclusiv identitatea membrilor care compun Comisia**.

Indiferent de identitatea membrilor săi, **Comisia** desemnată pentru verificarea dreptului de proprietate sau a altui drept real și analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privată, situate pe amplasamentul obiectivului de investiție "Varianta de ocolire a Municipiului Caracal" pe raza localității Caracal, **a fost investită, prin Decizia inițială de numire, cu o serie de atribuții**, conform prevederilor legale incidente, **atribuții care nu au fost modificate prin Deciziile 789/28.06.2013 și nr. 1225/15.12.2016**, astfel încât nu se poate pretinde ca atribuțiile dlui.

22

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

modificate/ suplimentate sau ca prin simpla inlocuire a altor membri ai Comisiei, obiectul de activitate al acesteia si, implicit, al avocatului in discutie, s-a modificat.

3.Decizia Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, **pentru modificarea componentei comisiilor** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării **"Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al municipiului Constanta si al localitatilor Ovidiu, Cumpănă si Agigea din Jud. Constanta**, astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a municipiului Constanta", km 0+000-21+861, județul Constanta.

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 251/12.03.2015 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta se modifica **Anexele nr. 1-4** -Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica **"Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al localitatilor Ovidiu, Cumpănă, Constanta si Agigea** din Județul Constanta, aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014."

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 251/12.03.2015 se **prezintă noua componenta a Comisiei** desemnate pentru fiecare UAT in parte (Constanta, Ovidiu, Cumpănă, Agigea), din care face parte si dl. **in calitate de reprezentant al expropriatorului.**

4.Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 162/11.03.2016 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, **pentru modificarea componentei comisiei** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării

23

Cluj Napoca
Str. Braşov (Andrei Mureşanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

"Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al Municipiului Constanta si al localitatilor Ovidiu, Cumpănă si Agigea din jud. Constanta, astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta", km 0+000-21+861, Județul Constanta.

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 162/11.03.2016 se mentioneaza explicit urmatoarele: " Prin prezenta se modifica Anexele nr. 1-4 - Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al localitatilor Ovidiu, Cumpănă, Constanta si Agigea din Județul Constanta, aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014."

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 162/11.03.2016 se **prezintă noua componenta** a Comisiei desemnate pentru fiecare UAT in parte (Constanta, Ovidiu, Cumpănă, Agigea), **dl. mentinandu-si calitatea de reprezentant al expropriatorului.**

5.Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 953/24.10.2016 a fost emisa in temeiul prevederilor art. 18 din Legea nr. 255/2010, **pentru modificarea componentei comisiei** de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării **"Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al Municipiului Constanta si al localitatilor Ovidiu, Cumpana si Agigea din jud. Constanta,** astfel cum aceste imobile au fost identificate prin HG nr. 208/2013 pentru completarea Hotararii Guvernului nr. 173/2012 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privata necesare pentru relocarea utilitatilor, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta", km 0+000-21+861, județul Constanta.

Astfel, la art. 1 al Deciziei Directorului General al CNADNR SA nr. 953/24.10.2016 se mentioneaza explicit urmatoarele: "Prin prezenta se modifica

24

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

Anexele nr. 1-4 aferente Deciziei Directorului General nr. 1350/23.12.2014 reprezentând Comisia de analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publica "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" - teritoriul administrativ al localitatilor **Ovidiu, Cumpana, Constanta, Agigea** din Județul Constanta."

De asemenea, in Anexele nr. 1-4 ale Deciziei nr. 953/24.10.2016 se prezintă **noua componenta a Comisiei** desemnate pentru fiecare UAT in parte (Constanta, Ovidiu, Cumpana, Agigea), **dl. mentinandu-si calitatea de reprezentant al expropriatorului.**

Concluzii privind analiza celor trei Decizii menționate la punctele 3, 4 si 5:

Comisiile de verificare si analiza pentru imobilele expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul obiectivului de investitie "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta" pe raza localitatilor **Ovidiu, Cumpana, Agigea si Constanta** au fost desemnate initial prin Decizia Directorului General al CNAIR SA nr. 1350/23.12.2014, **aceasta Decizie fiind succesiv modificata** prin Decizia nr. 251/12.03.2015, **Decizia nr. 162/11.03.2016 si Decizia nr. 953/24.10.2016 in ceea ce privește componenta Comisiilor pentru cele 4 UAT-uri.**

Prin urmare, **Decizia nr. 251/12.03.2015, Decizia nr. 162/11.03.2016 si Decizia nr. 953/24.10.2016** reprezintă Decizii de modificare exclusiv a componentei Comisiilor de verificare si analiza aferente celor 4 UAT-uri, fiind inlocuiti anumiți membri (**alții decât reprezentanții expropriatorului**) precum urmeaza:

UAT OVIDIU

Anexa nr. 1 la Decizia nr. 251/12.03.2015	Anexa nr. 1 la Decizia nr. 162/11.03.2016	Anexa nr. 1 la Decizia nr. 953/2016
reprezentant Institutia Prefectului județului Constanta	reprezentant Institutia Prefectului județului Constanta	Nu a fost prezentata de catre ofertant

25

Cluj Napoca
Str. Braşov (Andrei Mureşanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal 16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

UAT Cumpana

Anexa nr. 2 la Decizia nr. 251/12.03.2015	Anexa nr. 2 la Decizia nr. 162/11.03.2016	Anexa nr. 2 la Decizia nr. 953/24.10.2016
(primar), Primar/ Viceprimar	(primar), Primar/ Viceprimar	(viceprimar), Primar/ Viceprimar
reprezentant Institutia Prefectului județului	reprezentant Institutia Prefectului județului	reprezentant Institutia Prefectului județului
reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta

UAT Constanta

Anexa nr. 3 la Decizia nr. 251/12.03.2015	Anexa nr. 3 la Decizia nr. 162/11.03.2016	Anexa nr. 3 la Decizia nr. 953/24.10.2016
reprezentant Institutia Prefectului județului	reprezentant Institutia Prefectului județului	reprezentant Institutia Prefectului județului
reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta
secretariat comisie	secretariat comisie	secretariat comisie

UAT Agigea

Anexa nr. 4 la Decizia nr. 251/12.03.2015	Anexa nr. 4 la Decizia nr. 162/11.03.2016	Anexa nr. 4 la Decizia nr. 953/24.10.2016
(viceprimar), Primar/ Viceprimar	(viceprimar), Primar/ Viceprimar	(viceprimar), Primar/ Viceprimar

26

Cluj Napoca
Str. Braşov (Andrei Mureşanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

reprezentant Institutia Prefectului județului	reprezentant Institutia Prefectului județului	reprezentant Institutia Prefectului județului
reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta	reprezentant OCPI jud. Constanta

Mai mult decât atât, imobilele care fac obiectul verificării și analizei în cadrul Comisiei desemnate prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 251/12.03.2015, cât și în componenta rectificată prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 162/11.03.2016 și prin Anexa nr. 1 la Decizia nr. 953/24.10.2016, aparțin aceleiași unități administrativ-teritoriale - **Ovidiu**, și **reprezintă în fapt o singură comisie**, în conformitate cu prevederile art. 14 din H.G. nr. 53/2011 care prevăd ca: "La nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale, **în termen de 5 zile de la data emiterii deciziei de expropriere** se va numi prin decizie a expropriatorului o comisie de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real **în temeiul căruia cererea a fost formulată și constată acceptarea sau, după caz, neacceptarea cuantumului despăgubirii de către proprietar sau titularii altor drepturi reale asupra imobilelor supuse exproprierii, raționamentul și susținerea juridică fiind identică** Anexele 2, 3 și 4 aferente UAT Cumpăna, Constanța și Agigea

Prin urmare, cu privire la cele trei Decizii nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 și nr. 953/24.10.2016, în mod corect autoritatea contractantă a reținut ca aceste documente justificative atestă **participarea dl. doar în 4 Comisii, corespondente anexelor 1-4 ale Deciziilor anterior menționate**, din moment ce obiectul activității în cadrul Comisiei a rămas neschimbat, **modificările aduse prin Deciziile ulterioare vizând exclusiv identitatea membrilor care compun fiecare Comisie în parte**. În confirmarea acestui raționament vin și prevederile art. 15, alin. (10) din Normele de aplicare a Legii 255/2010, aprobate prin H.G. 53/2011, care statuează ca: "**Ședințele comisiei se vor ține zilnic până la data la care vor fi emise și comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii**".

În condițiile în care reprezentantul expropriatorului, respectiv dl. avea obligația legală de a emite și comunica hotărâri de stabilire a

27

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668

„Teaha & Füzesi,,
Societate Civilă de Avocați

despăgubirilor pentru toate imobilele expropriate, conform H.G. 208/2013, situate la nivelul celor 4 UAT-uri prevăzute în Anexele Deciziilor, simplul fapt ca a fost modificata în mod succesiv componenta comisiei **nu este de natura sa dovedeasca o experiența superioara a Avocatului 1, ce constituie obiectul factorului de evaluare.**

Indiferent de identitatea membrilor sai, Comisiile desemnate pentru verificarea dreptului de proprietate sau a altui drept real si analiza a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietate privata, situate pe amplasamentul suplimentar al lucrării "Varianta de ocolire a Municipiului Constanta", km 0+000-21+861, a fost investita, prin cele 4 anexe ale Deciziei inițiale de numire, cu o serie de atributii, conform, prevederilor legale incidente, **atributii care nu au fost modificate prin Deciziile nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 si nr. 953/24.10.2016, astfel incat nu se poate pretinde ca atributiile dlui.** au fost modificate/ suplimentate sau ca prin simpla inlocuire a altor membri ai Comisiilor în discuție, obiectul de activitate al acestora si, implicit, al avocatului în cauza, s-a modificat.

30. Referitor la cel de al doilea petit, vă rugăm să îl admiteți astfel cum a fost formulat raportat la următoarele considerente.

Prin raportul procedurii 13B/1394/02.07.2018 subscrisa am fost declarată câștigătoare contractului de achiziție publică.

Art. 34 alin.7 din Legea nr. 101/2016 astfel cum a fost modificată prevede :
"Instanța nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Mai mult, vă rugăm să observați că în cazul în care veți admite primul petit, subscrisa asociere este și va rămâne pe locul 1, prin urmare este câștigătoare contractului de achiziție publică, și aceasta deoarece punctajul subscrisei este si va ramane de 100 puncte, iar al ofertantei de pe locul 2 este si va ramane de 99 puncte.

28

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu carater personal-16.668

**„Teaha & Fuzesi,,
Societate Civilă de Avocați**

În drept. Ne întemeiem prezenta plângere pe prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Față de toate cele arătate mai sus, vă rugăm:

- Să admiteți prezenta plângere și, pe cale de consecință, să modificați Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2161/C2/2339/31.07.2018 în sensul respingerii contestației nr. 28923/16.07.2018, cu consecința menținerii Raportului procedurii de atribuire nr. 13B/1394/02.07.2018

- Să dispuneți atribuirea către subscrisa a contractului ce face obiectul procedurii "Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție "Drum expres Craiova - Pitești și legăturile cu drumurile existente" LOT 1 Județul Dolj", anunț de participare nr. 181245/08.12.2017, în conformitate cu prevederile art 34 alin 7 din Legea nr. 101 / 2016, ținând cont de faptul că subscrisa a fost desemnată câștigător al procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă conform raportului procedurii nr. 13B/1394/02.07.2018.

Cu deosebită stimă,

**Asociere TOPOVIA 2002 SRL – STOCAD PROIECT SRL – „Teaha & Fuzesi
„ - Societate Civilă de Avocați – „PORTNOI ȘI ASOCIAȚII „Societate
Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, prin liderul asocierii „Teaha
& Fuzesi „ - Societate Civilă de Avocați, prin
Av. Fuzesi – Henis Alexandra Daniela**



29

Cluj Napoca
Str. Brașov (Andrei Mureșanu) nr. 34
Telefon /fax +40-264-402.711
Telefon 0744 - 37.77.68, 0731-11.90.99
Cod operator de date cu caracter personal-16.668